



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-4609/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom PRO RESTART j.d.o.o., Umag, Zambratija, Ulica Ungarija 2, OIB 60913042877, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka PAOLA PRODANA iz Umaga, Zambratija, Ulica Ungarija 2, OIB 39057748327, kojeg zastupa punomoćnik Martina Benolić, odvjetnik u Umagu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-249/2021-10 od 8. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2021.

riješio je

Uvažava se žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Paola Prodana iz Umaga, Zambratija, Ulica Ungarija 2, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-249/2021-10 od 8. rujna 2021. te predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud otvorio stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio stečajni postupak i naložio Financijskoj agenciji da zaplijenjeni iznos od 5.000,00 kn uplati na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka. Rješenje je nakon provedenog prethodnog postupka doneseno primjenom odredb čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer dužnik nije tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa, a nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga i predlaže uvažiti žalbu i donijeti rješenje o obustavi stečajnog postupka. U bitnom navodi da je tijekom prethodnog postupka dužnikov zastupnik po zakonu na ročištu izjavio da ima izjavu o pristupu duga treće osobe, a da je prije donošenja pobijanog rješenja 13. srpnja 2021. dostavio sudu dokaz da je dužnik podmirio sva dospjela potraživanja te više nema neizvršenih osnova za plaćanje.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Zbog pogrešnog pravnog shvaćanja prvostupanjski je sud o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka odlučio nepravilnom primjenom odgovarajućih odredbi čl. 128. SZ-a koje se odnose na postupanje suda nakon pokretanja prethodnog postupka. Prvostupanjski je sud pokrenuo prethodni postupak i odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka. Na tom ročištu održanom 9. lipnja 2021. dužnikov zastupnik po zakonu tražio je da mu se omogući da u roku od 30 dana podmiri svoja dugovanja, a što je sud odobrio. Nakon proteka roka od 30 dana sud je rješenjem od 12. srpnja 2021. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka predumiti za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, a kako nitko nije predumio donio pobijano rješenje. Odredbom čl. 128. st. 6. SZ-a propisano je da sud na ročištu, u konkretnoj situaciji radi se o ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je sud spojio s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, a najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja donosi rješenje o otvaranju stečajnog postupka ili o odbijanju prijedloga. Iz zapisnika s održanog ročišta nije vidljivo da je održano ročište zaključeno. Osim toga dužnik prema preslici očevidnika Financijske agencije od 7. srpnja 2021. koju je dužnik dostavio 13. rujna 2021. u trenutku izdavanja isprave nije imao dugovanja o čemu sud nije vodio računa. Zbog toga je nejasno je li dužnik u roku od 30 dana podmirio dugovanje po svojim računima, iako je o tome ispravu dostavio nakon donošenja pobijanog rješenja. Kako prema odredbi čl. 128. st. 9. SZ-a sud do završetka prethodnog postupka obustavlja postupak ako dužnik postane sposoban za plaćanje, a nejasno je kad je i je li dužnik postao sposoban za plaćanje tijekom prethodnog postupka, valjalo je ukinuti pobijano rješenje i prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U nastavku postupka sud će uvažavajući navedeno utvrditi sve činjenice koje su važne za odlučivanje o prijedlogu i nakon provedenog postupka donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 27. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb300-10da8**

Kontrolni broj: **00de8-17b46-6c1f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.